Jobban járna Szeged, ha megállna a Széchenyi tér tervezési folyamata

dr. Rigó Mihály
ny. mérnök

„Ha küzdesz, veszíthetsz, ha nem küzdesz, már veszítettél.”
dr. Regdon Ibolya ,a szegedi Radnóti Gimnázium tanára

Folyik a szegedi Széchenyi tér felújításának tervezése.
Az elkészült terveket bemutatták, de sok kifogásolni valót találtak a nézők. A témáról már korábban egy rövid véleményt, amelyet most kiegészíteni szeretnék.
Mik lehetnek a gondok?

1.
A szakmák már a X. századtól céhekbe, érdekvédelmi egyesületekbe tömörültek. Volt céhe pl. a cipészeknek, a pékeknek, a kovácsoknak, a kertészeknek, a szabóknak. E törekvés célja az volt, hogy megakadályozza azt, hogy pl. egy pék nekiálljon öltönyt szabni, azaz kizárták az ún. kontárokat, akik olyan munkát akartak végezni, amelyre nem volt képesítésük, végzettségük. Gyerekkorunkban népszerű rajzfilm sorozat készült Mekk Elekről, aki kontár volt, mindent elrontott, amibe csak kezdett.
A céhek mai megfelelői a kamarák, teljesen hasonló feladattal.
Természetes, hogy egy kamarába tartozik pl. a fogorvos, a szívsebész, és a szemorvos. Mindenkinek természetes, hogy a fogorvos nem végez szívműtétet.
Hasonló a helyzet a mérnöki szakmákban is! Őket két kamarába sorolták be. Az építészek és a kertészek tartoznak az egyik kamarába.
A kamarák a rengeteg fajta mérnök részére mind meghatározzák azt, hogy a végzettségük alapján miféle munkákat végezhetnek. Ezt hívják a jogosultságok rendszerének. Így egy olajbányász mérnök véletlenül sem tervezhet meg egy 10 emeletes házat!
A Széchenyi térnél is többféle mérnöknek kellene összedolgozni a siker érdekében.
Általános az, hogy a hazai mérnököket majdnem minden egyetemen 5 évig képezik. Mindegyik képes a szakterületén önálló munkára. Mindegyik mérnök a saját szakterületén a legjobb képesítéssel rendelkezik, sokkal jóbban, mint egy másfajta mérnök. A kamarák igyekeznek minél egyértelműbben elhatárolni az egyes szakterületeket egymástól.
Mégis vannak egyes szakmák, melyek képviselői igyekeznek a munkákat más szakterületektől elorozni, más mérnököket kiszorítani.
Idézek a jogszabályból, amely ezt szabályozza:

„1. melléklet a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelethez
A szakmagyakorlási jogosultságokhoz szükséges képesítési követelmények, szakmai gyakorlati idők, továbbá feladatok, amelyeket az adott szakterületi jogosultsággal lehet végezni”

	A	B	C	D	E	F
1.	Szakmagyakorlási terület megnevezése	Szakterület/ részszakterület megnevezése	Szakterület/ részszakterület jelölése	Feladatok, amelyeket az adott szakterületi jogosultsággal lehet végezni	Képesítési minimum követelmény és az ezzel egyenértékű szakképzettség	Szakmai gyak. idő
3.		Településtervezési zöldfelületi és tájrendezési szakterület	TK	Táji-, természeti adottságok, zöldfelületi rendszer vizsgálat, helyzetelemzés, értékelés; tájrendezési, zöldfelületi rendszer fejlesztési, környezeti hatások és feltételek, és a tervezési feladat elvégzéséhez szükséges szakági munkarész és javaslat készítése.	okleveles tájépítész mérnök	5 év

2. *	Építészeti tervezési terület	É	Az általános építmények teljes körű építészeti tervezése, beleértve a helyi vagy műemléki védelem alatt álló építménnyel kapcsolatos, valamint jogszabállyal védetté nyilvánított területen (világörökség, műemléki jelentőségű területen, műemléki környezetben, tájvédelem vagy helyi védelem alatt álló területen) új építmény létesítésével és meglévő építmény tömegét megváltoztató átalakítását. A tervezésbe - beleértve az Étv. 33/A. §-a szerinti egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenység tervezését is - szakági műszaki tervezési területen jogosultsággal rendelkező tervezőt kell bevonni az Épkiv. 22. § (1) bekezdés *b)* pont ba)-bf) alpontjában meghatározott méretet, jellemzőt meghaladó, valamint 22. § (3) bekezdés *c)* és *d)* pontjában meghatározott esetben.	okleveles építészmérnök	2 év

Az építészmérnöki feladatok fentebbi leírásánál a kulcsfogalom, a legtöbbször használt szó az építmény, azaz főleg az épület.
Az építmény fogalma:

„1997. évi LXXVIII. törvény
az épített környezet alakításáról és védelméről” szerint

„8. *Építmény:* építési tevékenységgel létrehozott, illetve késztermékként az építési helyszínre szállított, - rendeltetésére, szerkezeti megoldására, anyagára, készültségi fokára és kiterjedésére tekintet nélkül - minden olyan helyhez kötött műszaki alkotás, amely a terepszint, a víz vagy az azok alatti talaj, illetve azok feletti légtér megváltoztatásával, beépítésével jön létre (az építmény az épület és műtárgy gyűjtőfogalma).”
https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=99700078.tv
Aki elolvassa a Széchenyi tér tervezési feladat-meghatározását, abban semmiféle épület sem található!
Sőt még abban olyasmi sem található, amelyet az előbbi táblázat említ! A kamarai feladatlistában viszont szó sincs arról, hogy egy építészmérnök magától belenyúlhat egy parkba!

Továbbá:

4.	Táj- és kertépítészeti tervezési terület	K	Terep és zöldfelületek kertépítészeti kialakításának a tervezése (a belső út és burkolatrendszerrel együtt); kertépítészeti, növénytelepítési, valamint önálló táj- és kertépítészeti tervek készítése (közpark, közkert, köztér, történeti kert stb.), továbbá a kertépítészeti műtárgy tervezési szakterületnél (ÉKM) meghatározott feladatok. Telepítési tanulmányterv, beépítési terv zöldfelület alakítási munkarészeinek elkészítése, valamint ha jogszabály táj- és természetvédelmi szakhatósági közreműködést ír elő, az ehhez szükséges jogszabályban meghatározott dokumentáció elkészítése.	táj- és kertépítészeti szakon végzett okleveles kertészmérnök, okleveles tájépítész mérnök, okleveles tájépítész	2 év

https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=a1300266.kor
Van ennek is mérnöke, de nem „É”, hanem „K” jelű!
Az utolsó táblázat pontosan leírja egy kertészmérnök alkalmazhatóságát, feladatkörét.
A Széchenyi térnél a fő feladat egy kert átszabása, felújítása, egy városi díszkert, egy reprezentatív díszpark kialakítása.
A kiírásban szó sincs semmiféle épület létesítéséről.
Kérem az olvasót arra, hogy még egyszer olvassa el a fentebbiekben az építészmérnök és a kertészmérnök feladatait. Majd döntse el, hogy a Széchenyi tér rekonstrukciójának tervezését, a tervező csoport vezetését melyiknek kellett volna vezetni! Amikor a szegedi Szent István teret terveztük, vezetőnk, a generáltervezőnk Fekete Zoltán okl. táj- és kertépítész mérnök úr volt. A terv jó minnőségben elkészült. A munkát a Magyar Urbanisztikai Társaság országos szintű kitüntetéssel ismerte el.

A kétfajta mérnöknek ugyanis teljesen mások az elvei, a módszerei, a szemlélete, legalább annyira, mint a fogorvosnak és a szívsebésznek.

A Széchenyi térnél létrejött tervezői csapat vezetője így, egy ilyen kiírás miatt, egyből egy építész lett. Tudott, hogy a tervezői csapat főnöke, elveinek meghatározója a csapatvezető, azaz a generáltervező, a főtervező, a munkával kapcsolatos fő elvek, az elemi döntések meghatározója. A tervezőcsapat többi tagja az ő alárendeltségében dolgozhat.

Ezt a kamarai előírást ismernie kellett volna a szegedi Városházának is, mint elvárhatóan betartandót. **Mégis már a tervezés elején kisiklott a téma, amely ellen még az építészkamara nagyszámú képviselői sem tiltakoztak az eljárás során**. Így éltek vissza az építészkamarában az építészek a többségükkel, jobb érdekérvényesítő képességükkel.

Azzal a csellel oldották meg, hogy a nyertes építész felvett egy kertészt, ez esetben a feleségét. Lehetett volna másként is, amennyiben a munka vezetője egy kertész, hiszen őket ugyanúgy kiképzik a tervező csoport vezetésére, mint az építészeket. Az ismeretszintjük ebből a szempontból azonos. Azzal a kis eltéréssel, hogy egy kertész meg tudja különböztetni egymástól a platánt és a hársat, sőt még ezek szerepével, ezek környezeti igényeivel is tisztában vannak nem úgy, mint az építészek.
Természetesen a generáltervezőnek kiválasztott kertészmérnök is felvehetett volna a csapatába egy építészmérnököt, ha kellett volna valamire! Mégis!
Jellemző:

1.8. A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁG ÖSSZETÉTELE

Elnök:
Nagy Sándor SZMJV Önkormányzata, fejlesztési alpolgármester;

Társelnök:
Sz. Fehér Éva építészmérnök – SZMJV Önkormányzata, városi főépítész;

Tagok:
Vukoszávlyev Zorán – építészmérnök, műemlékvédelmi szakmérnök, a Miniszterelnökség delegáltja
Fekete Zoltán – okl. táj- és kertépítészmérnök, okl. városépítési–városgazdasági szakmérnök, a Magyar Építész Kamara delegáltja

Vesmásné Zákányi Ildikó – építészmérnök, Csongrád Megyei Építész Kamara delegáltja
Schulcz Péter – építészmérnök, Csongrád Megyei Építész Kamara elnöke/delegáltja
Egedi Gergely – építészmérnök, SZMJVÖ Fejlesztési Iroda Városrendezési Osztály
Póttagok:
Kiss Lajos – építészmérnök, Csongrád Megyei Építész Kamara delegáltja
Bódyné Máthé Ildikó – építészmérnök, műemlékvédelmi szakmérnök, a Miniszterelnökség delegáltja

azaz: építészmérnökök abszolút túlsúlya.

Mi lett ebből?
1/A)
Az építésznek értéktelen a zöld felület, nekik az egy alulhasznosított felület, ezért ők mindent le akarnak burkolni. Megtapasztaltuk ezt pl. legutóbb a Stefánián és az újszegedi Erzsébet-ligetnél is, ahol értelmetlen, felesleges járdák tömegét építették. A „zöld” beruházások egyik furcsasága a fapótlás majdnem teljes hiánya. De ugyanezt láthatjuk a Széchenyi téri tervben is.
1/A/1.



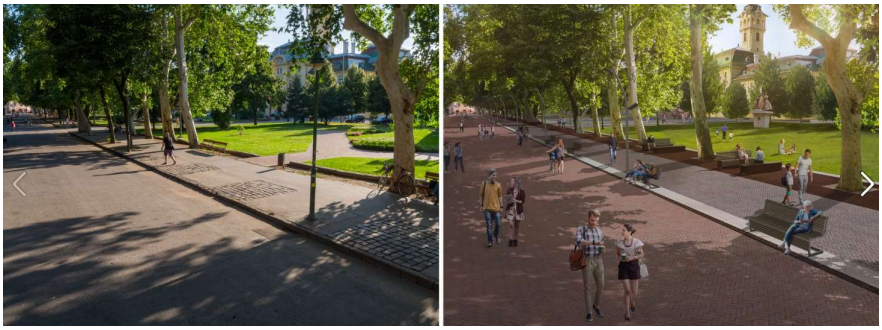
Ma is igen nagy a különbség a tér Városháza és a Bíróság előtti térhatároló utcák zöld felületei mennyiségében. A Bírósági oldal olyan, mint amilyennek a másik oldalnak is lennie kellene. A Városháza felőli oldalon ma is teljes fasorok hiányoznak. A Városháza felőli parkfelületekben is sok fa hiányzik. A terv ezeket a parkfelületeket szinte teljesen fátlanítja.
A hatalmas, kihasználatlan aszfalt felületeket mind el kellene bontani és nem térkövezni!

1/A/2.





Itt is jól látszik, hogy a Városháza előtt még a mainál is kevesebb fát terveznek!
Mindenütt megszélesednek a járdák, fölösleges szélességűek a kerékpárutak. Miért? A Korzó szélességét nyilván a pálinkafesztiválhoz szabták. Mindenütt a gyalogos forgalom nagyságára kellene méretezni a járdaszélességeket! A tervező a platánokat burkolatba rakja, így azokat elzárja a víztől. A hasonló helyzetű Dugonics téri fák azóta mind elpusztultak. Ezt akarják?



A tervező 2021. X. 14-én nyilatkozta a Webrádiónak:

terveztünk a térre, melyek esztétikusabbak a ma használatos faházaknál. Egyébként látszik a városvezetés szándéka, mely szerint a nagy közösségi rendezvényeket inkább más terekre szeretnék helyezni, hogy a Széchenyi tér varázslatos atmoszféráját minél jobban megőrizzék. Fontos

https://webradio.hu/hirek/belfold/keszek-a-tervek-de-egyelore-nem-indul-el-a-szechenyi-ter-rekonstrukcioja

Ha ez így van, akkor mire föl a rettenetes szélesség a Korzón (hiszen mindkét oldalon egy-egy padszélességgel szélesebb a járda, mint most)?

1/A/3.

Értelmetlen megrabolni a zöld felület kárára a sárga Városháza előtti új ünnepi tér miatt, mivel Szegeden a politikai tér nem itt van hagyományosan, hanem a Klauzál téren. Itt ma is évente talán csak egyszer teszik ki a polgármesteri széket a térre, egy kis ünnepségre. Ez nagy pazarlás.



Az ugyanitt lévő „az építő és romboló Tisza” szobrok, vízfelületben. „Pásztor János készítette a figurákat, talán szobrászi tudásának csúcsán, aki a múlt század elejének egyik legfelkészültebb szobrásza volt.” „a két alak eredetileg a Balaton szimbólumaként készült Tihanyba. Az ottani biológiai kutatóintézet parkjába szánták, méghozzá Klebelsberg Kunó kultuszminiszter ajándékaként, viszont a legendák, az akkori hírek szerint, állítólag nem üdvözölték túl lelkesen Tihanyban a műveket, így Klebelsberg és az akkori szegedi városatyák közbenjárásának köszönhetően végül Szegedre kerültek, ahol örömmel fogadták őket. Végül a közbeszéd és a helyi lapok keresztelték át építővé és rombolóvá, hiszen a Tisza tekintetében, ebben a városban ennek van hagyománya. Az elhelyezés tervezését Rerrich Béla végezte el.” Nagy kár ebbe a világba belekókányolni!

Három hatalmas név! Hatalmas melléfogás, tévedés ezt „szocreál stílusú szökőkút”-nak titulálni, hiszen 1934-ben tették a Városháza elé. Hol volt akkor még a szocreál világ. Az viszont furcsa, hogy az építész ilyen keveset tud a tér szobrairól, annak ellenére, hogy a velük való törődést a városházi feladatkiírás külön ki is emeli.

https://hirmagazin.sulinet.hu/hu/civilizacio/szeged-legszebb-diszkutjai

https://webradio.hu/hirek/belfold/keszek-a-tervek-de-egyelore-nem-indul-el-a-szechenyi-ter-rekonstrukcioja

A sárga városháza kapujában, arra merőlegesen a Korzóig tartó járdára semmi szükség. Ma a teret keresztező utcáknál vannak a teret keresztező járdák, melyek minden igényt kielégítenek.



1/A/4.

Értelmetlen a zöld felület csökkentése a szürke Városháza előtt is egy nyomorék várostérképpel. A szegedieknek ez semmit sem mond, az idegenek pedig nem tudják elhelyezni minden előismeret nélkül. A volt vár bástyáján egy hasonló mállik magára hagyva.



Rettenetes a tervezett fahiány!

1/A/5.



A Takaréktár utcába való térkő „befolyatás” értelmetlen, mert a villamos síntől egy más világ, a Kossuth sgt. folytatásaként nagy gépjármű forgalommal. Ez már egy más világ. Elég a mai két zebra.

1/A/6.

A tér szobraihoz nincs szükség külön semmiféle járdára. Aki oda akar menni, menjen a füvön! Nem lenne szabad a parkfelületeket össze-vissza szabdalni. Minél nagyobb felületekre lenne szükség.

2.



Mélygarázst terveztek a tér sarka alá.

Valamikor Szegeden mindenhová mélygarázsokat akartak építeni. Így pl. a Dóm tér alá és a Klauzál tér alá. Egy dolgot azonban nem szabad figyelmen kívül hagyni: Szeged pincéiben áll a víz. A Tiszához közel, a talajvízbe kellene rakni ezeket, amely vagy nagyon drága, vagy nagyon könnyem tönkremegy.
Ráadásul szakmailag értelmetlen is! Szemben áll a közlekedéstervezői szakma új elveivel, mivel azok nem csökkentik a belváros autós forgalmát, hanem növelik, generálják. Ma már ilyen tervezni sem lenne szabad, sőt bűn.
A tervező nyilatkozta:

WR: Nem csak a bringásoknak vannak gondjai a szegedi belvárosban, hanem az autósoknak is. Ezen segítene a tervük?

F. R.: Az eredeti kiírásban nem volt benne a Széchenyi tér alatti mélygarázs terve, de mi beterveztük, mert szerintünk ezzel komoly problémát oldanánk meg. A Kiss Ernő utca felől lehetne ráhajtani a levezető rámpára, így gyorsan eltűnne a felszínről minden jármű, és megszűnne az a zsúfoltság, ami ma jellemzi a környező utcákat.

https://webradio.hu/hirek/belfold/keszek-a-tervek-de-egyelore-nem-indul-el-a-szechenyi-ter-rekonstrukcioja

Sajnos ez súlyos tévedés. Egy mélygarázs miatt esetleg kezdetben, néhány napra látszik kevesebb autó. Az autósok gyorsan telítik az új lehetőséget, majd napokon belül visszaáll minden a régire. Mindez nagyon sok pénzért! Ez valószínűen annak a 70-es évekbeli „hatalmas ötletnek”, amikor a teljes tér alá mélygarázst akartak építeni. Ez akkor is tény, ha egy építész a városi közlekedési kérdésekben sincs a topon.

3.



A bal oldali képen látszik egy kis darab kerékpárút. A Mars tértől indított, a Mikszáth utcán a téren át a Vár utcára rávezetett, védett utcákon haladó, megszokott, bejáratott kerékpárút felszámolása kerékpáros ellenes durva lépés! Ez a kerékpárút senkit sem zavart.

4.
A tér Híd utca melletti oldalán, a tér déli szélén, megoldatlan maradt a nagyon forgalmas autóbusz és trolibusz megállóhelyek árnyalása. Rettenetes lehet egy forró nyári napon ott várakozni. Csak végszükségben lehetne a mesterséges „napvitorlákat” felrakni, a természetes fásításnál ugyanis itt sincs jobb.

5.
A rendkívül sivár Kárász utca és Klauzál tér után a Széchenyi térre egy árnyas tér kellene, sok új fa telepítésével. **A Széchenyi téren minden járda árnyalását meg kellene oldani.** A Kárász utcán, a Klauzál téren nyáron izzik a térkő, az ember agya nyáron ott felforr, a térség elnéptelenedik, mert emberi használatra alkalmatlan. Ezt nem lenne szabad megismételni!

6.

Valamikor a Korzó mentén 4 fasor élt, most megtervezték ebből kettőnek a kiirtását. A meghagyottak sorsát is megpecsételték. A teljes árnyékhoz ezek is kellenének. persze nem platánból.

7.

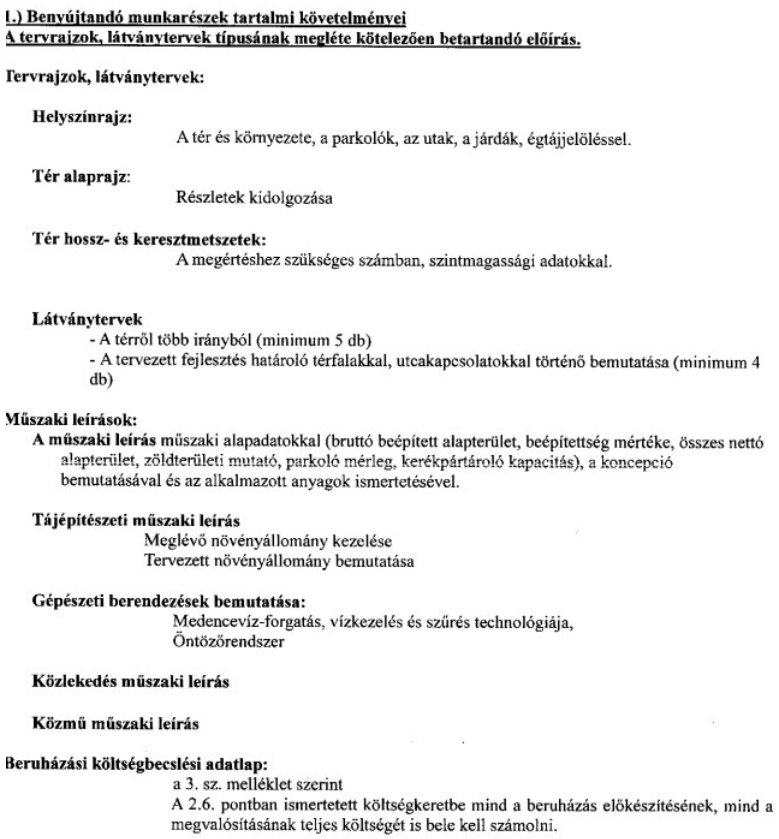
„2. A TERVPÁLYÁZAT TÁRGYA ÉS CÉLJA:
Szeged, Széchenyi tér rekonstrukciója tervezőjének kiválasztása.
A tervezett beruházás megvalósítása Modern Városok Program keretein belül tervezett.
Az Ajánlatkérő célja, hogy a pályázati kiírásban megfogalmazott tervezési programnak megfelelő, legszínvonalasabb, megvalósításra legalkalmasabb tervjavaslatot megtalálja.
Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata a legmegfelelőbb tervjavaslat kidolgozójával szerződést kíván kötni az építési engedélyezési és kiviteli tervdokumentáció elkészítésére."
https://mek.hu/index.php?link=SZEGED_SZECHENYI_TER_REKONSTRUKCIO_UJ_PALYAZATI_FELHIVAS
Ez a folyamat így két lépésre lett elképzelve. Mivel nincs nyoma annak, hogy e vázlatterv, esetleg tanulmányi terv-szerű dokumentációnak bármilyen folytatása lenne, azt kell feltételeznem, hogy ilyen nincs is. A tervező kiválasztása után mintha megállt volna a tervezés. Mikor és miért vonták ezt össze egyetlen lépéssé?
https://webradio.hu/hirek/belfold/keszek-a-tervek-de-egyelore-nem-indul-el-a-szechenyi-ter-rekonstrukcioja

WR: Hol tartanak most a beruházás előkészítésében?

F. R.: Lényegében minden szükséges engedélyt megkaptunk a múlt év végén, azóta a döntéshozókon a sor, mikor indulhat a beruházás.

https://webradio.hu/hirek/belfold/keszek-a-tervek-de-egyelore-nem-indul-el-a-szechenyi-ter-rekonstrukcioja

Ezek szerint a látványterves tanulmánytervvel sikerült építési engedélyt szerezni, ami eleve nagyon furcsa. Bizonyára ügyes lobbitevékenységgel sikerült elérni. De, hogy ezt még kiviteli tervnek is el akarják adni, nagyon veszélyes. Így alakulnak ki a tram – trainhoz hasonló beruházások, amely 18 milliárd Ft-tal indult és közel a folyamat végéhez 80-100 mrd Ft-nál tart. Az átadási időpont pedig az induláskor tervezetthez képest 6 évet késett.
Nagyon „gyengék" a pályázati kiírásban szereplő tervrészek:



I.) Benyújtandó munkarészek tartalmi követelményei
A tervrajzok, látványtervek típusának megléte kötelezően betartandó előírás.

Tervrajzok, látványtervek:

Helyszínrajz:
A tér és környezete, a parkolók, az utak, a járdák, égtájjelöléssel.

Tér alaprajz:
Részletek kidolgozása

Tér hossz- és keresztmetszetek:
A megértéshez szükséges számban, szintmagassági adatokkal.

Látványtervek
- A térről több irányból (minimum 5 db)
- A tervezett fejlesztés határoló térfalakkal, utcakapcsolatokkal történő bemutatása (minimum 4 db)

Műszaki leírások:
A műszaki leírás műszaki alapadatokkal (bruttó beépített alapterület, beépítettség mértéke, összes nettó alapterület, zöldterületi mutató, parkoló mérleg, kerékpártároló kapacitás), a koncepció bemutatásával és az alkalmazott anyagok ismertetésével.

Tájépítészeti műszaki leírás
Meglévő növényállomány kezelése
Tervezett növényállomány bemutatása

Gépészeti berendezések bemutatása:
Medencevíz-forgatás, vízkezelés és szűrés technológiája,
Öntözőrendszer

Közlekedés műszaki leírás

Közmű műszaki leírás

Beruházási költségbecslési adatlap:
a 3. sz. melléklet szerint
A 2.6. pontban ismertetett költségkeretbe mind a beruházás előkészítésének, mind a megvalósításának teljes költségét is bele kell számolni.

https://mek.hu/index.php?link=SZEGED_SZECHENYI_TER_REKONSTRUKCIO_UJ_PALYAZATI_FELHIVAS

Rendes esetben ezek a tervfajták léteznek:

„… a kerttervezés fázisai alapján a kertépítész különféle tervfajtákat készít:

1. Kertépítészeti koncepcióterv (ötletterv, vázlatterv)
2. Kertépítészeti tanulmányterv
3. Kertépítészeti látványtervezés (fotórealisztikus számítógépes 3D-s kertépítészeti látványterv vagy kézi perspektivikus rajz)
4. Kertépítészeti engedélyezési terv
5. Kertépítészeti kiviteli terv”

https://www.kerttervezes-tajepitesz.hu/kertepiteszeti-tervek/

Ami elkészült, az vajon melyik lehet állatfajta lehet? Vagy esetleg az a Városháza elképzelése, hogy ez az egyetlen terv pótolja az előbbi valamennyit?

A Városháza tervezési feladatmeghatározása még csak véletlenül sem említi meg azt, hogy melyeik elkészítését várja a tervezőtől. Bármi jó?

Egy valódi kiviteli terv tartalma régóta rögzített, csak Szegeden nem tudnak róla?

„A kertépítészeti kiviteli terv tartalma vázlatosan:

- Növényállapotfelmérési, fakivágási és favédelmi terv
- Kertépítészeti terv
- Tereprendezési és felszíni csapadékvízelvezetési terv
- Kitűzési terv
- Burkolatépítési tervek
- Növénykiültetési tervek
- Terepépítmények részlettervei
- Kerti építmények részlettervei

- Metszetrajzok
- Műszaki leírás
- Árazatlan költségkiírás”

https://www.kerttervezes-tajepitesz.hu/kertepiteszeti-tervek/
Hol vannak ezek?

Bizony ez a tartalom nagyon távol áll egy építési, kiviteli terv tartalmától. Nagyon bátornak kellene lenni egy kivitelezőnek, ha ennyiből neki merne állni a munkának. Ajánlatos lenne a kiviteli terv szintre felemelni majd egykor a tervet, és nem csak egy nagyon elnagyolt mennyiségszámítást, majd költségvetést készíteni.
Lehet, hogy egy tanulmánytervért annyit fizettek ki, mintha a tervező engedélyezési és kiviteli tervet is készített volna? Tényleg rendben lehet ez?

8.
A tervezési pályázati felhívásában hangsúlyos kiírási feltétel
„Magyarország Kormánya és Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti együttműködési megállapodás végrehajtásával összefüggő feladatokról szóló 1151/2017.(III.20.) Korm. határozata 4. pont c) bekezdése nevesíti intézkedés szükségességét a Szeged, Széchenyi tér II. világháború előtti arculatának helyreállítása érdekében.”
„… a világháború előtti arculat visszaidézése …”
…” a világháború előtti arculat visszaidézésére az összetett szempontrendszer együttes érvényesülése ...”
https://mek.hu/index.php?link=SZEGED_SZECHENYI_TER_REKONSTRUKCIO_UJ_PALYAZATI_FELHIVAS
Ezt mivel és hogyan sikerült teljesíteni, megoldani? A látványterveken semmi ilyesmi sem látszik.

9.
Az építészmérnök és a kertészmérnök szemléleti különbségére jó példa dr. Csizmadia Dóra tájépítész mellékelt kisfilmjének első, a városi vízmegtartással, a csapadékvíz visszatartásával kapcsolatos, része.
https://www.youtube.com/watch?v=UZOkVkqkisI
Még az építészmérnök számára is ismeretlen fogalom a környező háztetők esővizeinek összegyűjtése és a tér öntözésére használata? A tér felszínét már ezen elvek szerint kellene kialakítani. **Azaz: pont az ellenkezőjét kellene tervezni annak, amit a tervező tervezett. A parktükröket nem feltölteni kellene, hanem lesüllyeszteni! Ehhez szintmagasságokkal ellátott műszaki terv kellene, melyből a felületi vízmozgások mind követhetők lennének.**
Nagy bátorság kell ahhoz, hogy Rerrichet bárki felül merje vizsgálni!

Széchenyi tér rekonstrukciójához, ám volt egy feltétel: a két világháború közötti állapotok figyelembe vételével kellett a terveket elkészíteni.

F. R.: Igen, ez a feltétel aztán sok vitát generált, hiszen többen azt gondolták, hogy ezt úgy kell érteni, mintha egy egykori képeslap alapján visszaállítanánk a tér régi formáját. Ezt azonban úgy kell értelmezni, hogy a tér egykori szellemiségét kell sorvezetőnek használni, és a modern kor kihívásai közé kell beágyazni. Ez azt jelenti, hogy olyan korabeli építészek, mint például Rerrich Béla szerették szintben is megbontani a tereket, ahogy a róla elnevezett téren is látható. Ezért például azokat a zöld parcellákat, melyeket mi képzeltünk a Széchenyi térre, kissé megdöntöttük, egyúttal megemeltük, így szegélyük is lesz a mellettük elhaladó

https://webradio.hu/hirek/belfold/keszek-a-tervek-de-egyelore-nem-indul-el-a-szechenyi-ter-rekonstrukcioja
Két érdekes szempont:

- a tervező nem teljesítette az országos feltételt, a két világháború közti park visszaállítását,
- Rerrich elvével szemben nem lesüllyeszti a parkrészleteket, hanem kiemeli. Rerrich szegedi tervei általában a terepszint alá lettek tervezve.

Ezzel nemcsak a látványt rontja el, hanem a felszín vízvisszatartását is ellehetetleníti. Én nem tenném!

Van a korszerű ismereteknek is szakembere, csak használni kellene, kellett volna.

Összefoglalás:
Javaslom, használják ki a megbízók a pénztelenség nyújtotta időt, a tervezés újraindítására. A felsorolt hiányosságok mellé mások újabbakat tehetnek. Varrjuk el a szálakat! Ami elkészült az csak legfeljebb egy tanulmányterv. Jusson el a feladat a kiviteli terv szintjére.
Ha ez változatlanul elkészül, az rosszabb lesz a mainál, nagyon sok pénz beleölése után, és ellenére is. Ráadásul megint kb. 100 évet kell várni majd a következő módosítás, a finanszírozás lehetőségére. Kár lenne így összecsapni!

Szeged. 2021. XII. 31.